

А.М. Сазыкин, А.А. Глушко

МИФОТВОРЧЕСТВО В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ТУРИЗМЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Важнейшим свойством достопримечательности является ее информационное наполнение [8]. Нередким в туризме стало использование недостоверных сведений о достопримечательностях; искажаются факты, создаются легенды. Это явление – умышленный обман туристов, в турбизнесе известно как «туристская мифология». Существует даже определенная гордость среди части представителей туристского бизнеса, рассматривающих мифологизацию как средство освоения рекреационного пространства [3].

Приморский край – один из ведущих туристских районов России. К числу приоритетных направлений здесь относят природный туризм, зачастую отождествляя его с экологическим. Но не всякое путешествие или экскурсия в природной среде могут быть отнесены к экологическому туризму. Для этого туристскому продукту требуется удовлетворять таким условиям: способствовать сохранению природы и быть познавательным. При этом предполагается, что знания, которые приобретают туристы и экскурсанты, являются истинными, а не созданы в погоне за сенсациями. Информационное обеспечение экологического туризма должно быть направлено на просвещение. Тем не менее, в Приморье немало туристских мест, интерес к которым поддерживается ложными представлениями, «туристскими» мифами. И это создает определенную проблему в развитии регионального экологического туризма.

Примеров создания и активного поддержания мифов для привлечения туристов множество. Не менее 100 лет турбизнес эксплуатирует миф о чудовище озера Лох-Несс. Как только интерес к озеру и его окрестностям ослабевает, как тут же появляются сведения о новых «явлениях» монстра. Спустя некоторое время многие из подобных свидетельств оказываются фальсификациями. Так, известный «фотоснимок хирурга» (1934 г.) сделан совладельцем местного отеля, заинтересованным в привлечении постояльцев, и лишь в 1994 г. был признан фаль-

шивкой. Исследование озера специалистами, в том числе биологами, проводилось неоднократно, в том числе дважды в XXI в. Использование современных методов изучения дна и водной толщи озера и поиска движущихся объектов исключает возможность обитания в нем неизвестных крупных животных. В качестве дополнительных научно обоснованных аргументов, отказывающих «чудищу» в существовании, можно привести следующие. Количество биомассы в озере недостаточно для обеспечения кормовой базы «чудовища». В последний ледниковый период уровень моря был ниже современного на 120 м и озера, подобные Лох-Несс, промерзали до дна, что не позволило бы выжить ни одному животному. Несмотря на то, что официальная наука не признаёт существование лох-несского «чудовища», фото и видео о нём появляются ежегодно и ажиотаж вокруг «монстра» не убывает десятки лет. Примечательно, что при огромном количестве туристов, посещающих Лох-Несс, и активном судоходстве на его акватории «чудовище» наблюдают «случайные» люди в пустынных местах.

На урбанизированных территориях мифы об объектах туристского показа и рассказа распространены меньше и преподносятся как часть городского (этнического) фольклора. В природном туризме ситуация противоположная. Экскурсоводы и гиды-проводники нередко не имеют специального образования, позволяющего квалифицированно судить о природных процессах и явлениях. Это одна из причин появления многочисленных ненаучных попыток «раскрыть тайны природы» собственными силами. И тогда на туриста выплескивается, мягко говоря, не соответствующая действительности информация, вплоть до мистики и эзотерики. Нынче очень модно обращение к этим течениям, что активно эксплуатируется на ряде телеканалов и в других СМИ. В то же самое время обесцениваются труды ученых, их упрекают в догматизме и неумении взглянуть на мироздание по-новому.

Мифотворчество в туристских целях – обшая тенденция. Следует, однако, различать безобидное искажение действительности с отсылкой к теориям о сути процессов и явлений и принципиальные позиции некоторых апологетов современных мифов. Последние не признают аргументов исторических и естественных наук, предлагая взамен собственные суждения.

Мифы и эзотерика заполнили информационную базу регионального туризма в Приморском крае. Этому способствовали очень известные и уважаемые люди, например, А. Ремпель и С. Кабелев. Личная харизма привела к огромной популярности их идей.

Работы, посвященные историческим мифам и эзотерике, часто якобы опираются на современную науку. Они доступно аргументированы и кажутся весьма убедительными. На примерах книг Э. Мулдашева можно видеть, как различными средствами воздействия, убеждения и внушения достигается эффект наукообразия «теорий» [5]. К таким средствам можно отнести, в частности, использование «научной» терминологии, методы демонстрации «научного поиска», ведущего к «открытиям».

Рассмотрим пример внушения аудитории одной из псевдотеорий на примере телевизионного фильма, посвященного обоснованию существования Гипербореи. Авторы фильма ссылаются на использование дендрохронологического метода для доказательства того, что тысячи лет назад в Арктике было достаточно тепло и комфортно для существования развитой цивилизации. Действительно, наука свидетельствует, что в естественной истории Арктики были и относительно более теплые периоды. Однако установить это с помощью дендрохронологического метода не представляется возможным. Древесная растительность в холодном климате редко преодолевает столетний рубеж своей жизни. Это лишает возможности использовать дендрохронологический метод для оценки климата даже на коротком временном отрезке в двести, тем более в тысячи лет. В доказательство существования Гипербореи также приводятся многочисленные средневековые карты с нанесенной на них землей в приполярной области. Однако ни в одном из изложений гипотезы о существовании Гипербореи не упоминается о том, что средневековые ученые не опирались на конкретные факты, а лишь предполагали

существование обширной земли в северных широтах. Эти предположения были основаны на уверенности, что льды, покрывающие северный океан в большом количестве, не могут образоваться из морской воды, а принесены реками. Отсюда делался вывод о наличии на севере гигантской суши, изобилующей реками, выносящими льды в океан. В свое время Генри Гудзон безуспешно пытался пробиться сквозь «речные льды», чтобы выйти в открытые воды у полярного материка и добраться до Америки и Китая. Напомним, что в прошлом было принято наносить на карты гипотетические земли (Гиперборея, Земля Жуана да Гамы, Неизвестная Южная Земля). Так же несостоятельны отсылки к древнегреческим документам о существовании Гипербореи. Древние греки очень смутно представляли Центральную Европу и ничего не знали об Арктике. В IV в. до н.э. греческий мореплаватель Пифей впервые достиг Британии и Земли Туле, расположенной на северном полярном круге (по его описанию полярный день здесь длился месяц). В течение нескольких веков античные авторы писали о Пифее как о лжеце и фантазере из-за описания им плавающих льдов, не заходящего за горизонт солнца и наличия жителей за пределами Ойкумены.

Наукообразностью и псевдонаучностью доказательств изобилуют работы Э. Мулдашева. Лженаучность взглядов Мулдашева доказывали физики, биологи, историки, медики. Научно-популярными книгами Мулдашева интересовалась даже Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований (создана в 1998 г. будущим нобелевским лауреатом В. Гинзбургом). Рассмотрим его «научный поиск» с географических позиций.

Вкратце интересующий нас фрагмент псевдонаучной фантазии Мулдашева [7] выглядит следующим образом. Отыскивая на глобусе места, обладающие, как ему представляется, мистическими свойствами, он обнаружил, что места эти, якобы, располагаются в некоей правильной геометрической закономерности. Проткнув спицей глобус, как утверждает исследователь, можно заметить, что о. Пасха и г. Кайлас находятся на линии, идущей точно через центр Земли. Дальше больше: пирамиды Египта, Стоунхендж, геоглифы Наска и другие объекты, соединенные линиями, якобы образуют систему правильных треугольников

со сторонами 666, 999, 6666, 9999 км; многие объекты при этом находятся на одной линии. Истинная высота г. Кайлас была определена им как 6666 м, но за счет новейших тектонических движений «подросла» до 6714 м. Далее Мулдашев убеждает читателя, что 850 тыс. лет назад полюса Земли располагались на о. Пасхи и в окрестностях г. Кайлас (при этом магнитные полюса автор путает с географическими). Измеренное траспортиром смещение северного полюса от Кайласа до точки его современного положения дало мистические 60°. Тут возникают вопросы: как на глобусе провести измерения с помощью транспортира и зачем при наличии градусной сетки вообще им пользоваться? Наконец, автор формулирует вывод: все упомянутые объекты – это знаки древних атлантов, созданные примерно 1 миллион лет назад. А погибла Атлантида 850 тыс. лет назад, во время всемирного потопа, обрушившегося на Землю в результате смещения ее полюсов на 60°.

Хочется привести опровержение геометрико-географических построений Э. Мулдашева. Координаты Кайласа – 41°04' с.ш. и 81°18,5' в.д. Значит, до северного полюса не 60°, а 58°56' (90–41°04'), что равно 6548 км, а не 6666 км. И вообще, как могли атланты миллион лет назад предвидеть, что мы для измерения и исчисления расстояний и высот будем использовать десятиричную метрическую систему, а для измерения окружности – шестиричную? Если использовать иные системы исчисления (футы, мили, версты, радианы и пр.), то все измерения будут иметь иные численные значения. Далее, если бы о. Пасха располагался точно по линии через центр Земли от г. Кайлас, его координаты должны быть 41°04' ю.ш. и 98°41,5' з.д. (180°– 81°18,5' в.д.). В действительности остров имеет координаты 27°07' ю.ш. и 109°21' з.д. и находится примерно в 2000 км (!) в стороне от места, определенного ему фантазиями Э. Мулдашева. Продолжим: высота г. Кайлас (не по Мулдашеву или Википедии, а по данным программы GoogleEarth-Pro) составляет 6621 м (т.е. меньше 6666), хотя тектоническое воздымание в данной области действительно присутствует. Расстояние между г. Кайлас и Стоунхеджем составляет 6900 км, до пирамиды Хеопса 4900 км, между Стоунхеджем и пирамидой Хеопса – 3600 км (значения округлены до 100 км).

Числа отнюдь не мистические. Современные электронные атласы позволяют просто и быстро измерить любые расстояния на карте мира, желающие могут самостоятельно проверить стороны других «мистических треугольников» Мулдашева. Таким образом, «магическая геометрия атлантов» рассыпается в прах. Что касается представлений Мулдашева о скачкообразном смещении земных полюсов – это просто невозможно.

В разных местностях обязательно отыщутся объекты, окутанные тайной, что создаст возможности для мифотворчества, в том числе с привлечением якобы научных теорий. Это относится и к Приморскому краю России. Кто-то на космическом снимке в рисунке рельефа (водоразделы и малые долины) разглядит женское лицо, созданное все теми же древними атлантами. «Находили» в Приморье и саму Атлантиду. В причудливых формах скальных останцов, многочисленных в южном Приморье, распознают творчество ее древних жителей. И что удивительно, некоторые профессионалы туристского бизнеса – от инструкторов-проводников до руководителей турфирм – разделяют подобные заблуждения и активно транслируют эту информацию в широкие туристские массы. Так, у потребителей туристских услуг формируются представления о том, что рельеф «Парка Драконов», «Синегорья», «Долины Атлантов» имеет не естественное, а искусственное происхождение, а многие сопки в действительности являются древними пирамидами!

Видимо, самое мистическое и мифологизированное место Приморья – г. Ливадийская (Пидан). В древности и средневековье здесь простиралась земля государств бохайцев и чжурчжэней. Увы, письменных исторических источников, которые могли бы пролить свет на географию Приморья в те далекие времена, почти не сохранилось. Нам известны бохай/чжурчжэнские названия поселений, некоторых рек, озёр, но не сохранились географические названия гор. Скудность информации порождает фантазии, домыслы, легенды и мифы. Подобные ненаучные фантазии не должны становиться информационной базой экологического туризма.

Предлагаем реестр самых известных недостоверных суждений о Пидане, а также опровержения этих мифов с использованием научных данных. Не будем касаться *мифов о*

«крылатых людях», «белой женщине» и «летающем тиджаке» А. Ремпеля. По поводу «крылатых людей» нередко ссылаются на В.К. Арсеньева. Но Арсеньев как этнограф, добросовестно пересказывая удэгейские мифы, делает абсолютно материалистический вывод: «Из этого я вывел заключение, что сказание удэгейцев о людях с крыльями позаимствовано ими от китайцев в древние времена» [1].

Миф о происхождении названия «Пидан». Известны две версии. Первая – топоним имеет бохайское (по другой версии – чжурчжэньское) происхождение и связан с местной легендой. «Рассматривая Землю, бог увидел двух бохайских (чжурчжэньских) воинов, которые бросали камни, оттачивая боевое искусство. Но богатыри с трудом находили камни в гуще леса. И воскликнул один воин: «Эх, если бы здесь было много камней, мы стали бы сильнее и восславили наших богов!» Бог услышал это. Он сотворил камни, собрал их в ладонь и высыпал в одном месте. Из камней образовалась гора. Назвали ее «Пидан», что значит «камни, насыпанные богом», а само место стало запретным для посещения простыми людьми. Лишь жрецы в определенное время могли подняться на вершину. Там они разговаривали с богами и приносили жертвы».

Документального подтверждения данной легенды нет. Филологический анализ показывает ее относительную молодость [6]. Вместе с тем обращает на себя внимание скорее ее славянский (русскоязычный), нежели восточный колорит. Это, во-первых. Во-вторых, действительно, в верхней части Пидана распространены каменные россыпи (курумы). В этой особенности рельефа можно увидеть связь с легендой. Однако в прошлом площадь каменных россыпей была значительно меньше, процесс интенсивного курумообразования стал следствием сильных пожаров, особенно в конце 1970-х гг. В настоящее время курумы постепенно зарастают кустарниковой растительностью и редкоствольной березой. Это ведет к закреплению камней, появлению между ними скелетной и дерновой почвы, формированию леса. Таким образом, во времена бохайцев и чжурчжэней данный район не представлял собой настолько исключительную реалию в плане скопления камней, чтобы это определило формирование топонима. К тому же вряд ли географическое на-

звание, данное порядка 1000 лет назад в условиях почти безлюдной территории, сохранилось бы до наших дней.

Другую версию происхождения топонима «Пидан» высказывает Ф.В. Соловьёв [10]. Он утверждает, что название появилось в XIX в. и в переводе с китайского означает «большая скала» («большой камень»). Но это лишь гипотеза: отсутствие иероглифического написания этого названия не позволяет надежно интерпретировать топоним и даже соотнести его с китайским языком.

Миф о пещере, озере и минеральном источнике. Туристам рассказывают, что в привершинной части Пидана находится пещера, в которой спрятаны реликвии и сокровища бохайских жрецов, а также есть подземное озеро и лечебный источник. На туристских маршрутах по Пидану экскурсоводы делятся этими сведениями, как соответствующими реальности. На самом деле вершина Пидана сложена из гранитов – пород, образовавшихся при остывании магмы в глубине земной коры. В дальнейшем гранитные массивы постепенно выталкиваются вверх, поскольку эти горные породы более прочные, чем осадочные, и в процессе выветривания со временем обнажаются. Пустот в гранитах быть не может. Вторичные пустоты, например, образованные при разломах, заполняются минерализацией за счет поступления из недр газов и рассолов. Таким образом, образование пещеры, озера, минерального источника внутри данного горного массива исключается.

Миф о «древней каменной стене». «Древняя стена» является не более чем гранитной интрузией (вертикальное пластовое внедрение магмы по трещине). Любая горная порода характеризуется напряжённостью и внутренней структурой. Особенно это проявляется в породах, образующихся при остывании магмы. При выветривании горных пород происходит их разрушение, распадание на части, которые могут иметь разную форму. Вулканическая лава, например, при застывании образует вертикальные столбчатые отдельности, по которым в свою очередь идёт разрушение базальтов и дальнейшее откалывание кусков породы. Базальтовые «столбы» имеют примерно одинаковый размер в диаметре и, в зависимости от состава и первичной темпера-

туры лавы, могут быть 4- или 6-гранными. Подобные граненые «столбы» можно наблюдать вблизи водопада на руч. Левый Горбатов на Шкотовском базальтовом плато. Сам каньон ручья также имеет «ограниченные» стены. Туристы называют базальтовые столбы «карандашами». На м. Брюс в Хасанском районе горизонтальная поверхность, сложенная базальтами, образует рисунок, напоминающий мощеную мостовую. Самым известным в мире местом, имеющим такую структуру, является «Мостовая гигантов» (или «Тропа великанов») в Ирландии, в России – м. Столбчатый на о. Кунашир. Граниты распадаются на прямоугольные плиты, похожие на сложенные друг на друга блоки (гигантские кирпичи). Таким образом, «древняя стена» – это разрушающаяся гранитная интрузия, образование, имеющее форму стены. Невероятно в ее естественное происхождение предлагается объяснить следующее: 1) Каковы причины возведения такого утилитарного сооружения как защитная крепостная стена по линии водораздела, а не по окружности горы? 2) Как строители из долины поднимали многотонные блоки по крутому склону (все известные мегалиты построены путем горизонтального или пологонаклонного перемещения блоков)? 3) Как защищать крепость при отсутствии в ней источников воды? Отметим, что и археологи не обнаружили на Пидане каких бы то ни было древних искусственных сооружений или их развалин.

Миф о нишах, выточенных древними людьми в камнях и заполненных водой. Происхождение подобных ниш естественное. Они являются следствием самых быстрых в умеренном климате процессов разрушения горных пород – термического выветривания и нивации. Гранит является поликристаллическим образованием, каждый минерал в граните имеет свой градиент температурного расширения. При нагреве одни кристаллы расширяются сильнее других, что вызывает напряжение и растрескивание поверхности гранитных блоков на гранулы. При этом образуется грубозернистый песок. В «Парке Драконов» подобным песком сложены некоторые участки туристских троп. С поверхности отдельных камней его можно собрать рукой. К термическому выветриванию добавляется действие нивации. Любая неровность на по-

верхности камня задерживает воду и снег. В осенний и весенний периоды снег на каменной поверхности способствует сохранению температуры около 0°, а также постоянному увлажнению камня. Многократно температура переходит через ноль. При плюсовой температуре вода проникает в микротрещины породы и при понижении температуры замерзает, усиливая процесс распада породы на минералы. Трещинки расклиниваются замершей водой, углубляются и при следующем оттаивании вода проникает еще глубже. Процесс настолько интенсивный, что в геоморфологии его называют «нивальным забой». В результате образуются линейные, овальные и круговые ниши, форма которых связана с первоначальной неровностью поверхности. Появление ниши способствует большему накоплению снега и воды и, следовательно, усилению процесса. Но при значительной глубине ниши он замедляется, т.к. снег начинает защищать поверхность от температурных амплитуд. В краевых частях ниши снега меньше, поэтому здесь процесс будет активно продолжаться, увеличивая площадь ниши. Процесс всегда протекает на субгоризонтальных поверхностях, но при опрокидываниях каменных глыб ниши прошлых эпох можно увидеть на любой их стороне.

Миф о высокой положительной энергетике Пидана. Живописные ландшафты, чистый воздух, удовлетворение от достижения вершины через преодоление создают определенный эмоциональный подъем у людей, совершающих восхождение на Пидан. Посещение других горных районов и вершин обуславливает аналогичный эффект. Один из самых «свежих» мифов гласит, что корпоративное мероприятие в виде подъема на вершину обеспечит процветание бизнеса. Конечно, работа в команде, достижение общей цели восхождения способствуют сплочению коллектива. Коллективный поход в горы можно рассматривать как своеобразную форму аутотренинга, имеющего положительное влияние на сплоченность людей. Именно так, и никакой мистики.

Миф о «каменных маори». По легенде, «маори» охраняют сокровища древних жрецов. Речь идет о каменных останцах, сходных визуально с человеком, стоящим на страже.

Говорят, что при появлении путника каменные истуканы Пидана светятся, гудят, а потом убивают его! Конечно, ныне никто не воспринимает миф всерьёз. Здесь представляет интерес использование слова «маори». Напомним, что маори – аборигены Новой Зеландии. Откуда же такое необычное для нашего региона название? Выскажем две версии. Первая: вертикальные каменные останцы туристы обычно называют «жандармами», но приходилось встречать и другие определения: «часовой», «индеец», «монах». В этом ряду вполне могло появиться и «маори». Другая версия связана с каменными истуканами о. Пасхи; их называют «моаи». Создатель мифа, возможно, перепутал похожие звучащие слова – «моаи» и «маори». Применительно к г. Ливадийская отметим, что в настоящее время останцов типа «жандарм-маори» здесь нет, как и следов их существования в недавнем прошлом. Единственным упавшим останцем является «Скала-Палец».

Разнообразные истории рассказывают туристам об останцах – скалах причудливых очертаний, которых много на территории Приморья. В том числе об их **искусственном происхождении**. Самые известные скальные массивы южного Приморья – «Парк Драконов», «Синегорье» (по сути то же место, но с заходом со стороны пади Синегорной), «Маяк Бенеvской» (г. Бенеvская), «Долина Атлантов» (г. Памятник). С точки зрения науки к созданию разнообразных форм останцов и микрорельефа могут приводить различия в минералогическом составе, структуре и особенностях залегания горных пород, проявлении процессов выветривания. Мы воспринимаем песчаник как мягкую породу, но к описанным выше процессам (термическое выветривание и нивация) он более устойчив. В то же время при ветре песчаник легко обтачивается собственными песчинками, образуя ниши и котлы выдувания; его легко разрушает водный поток. Песчаник восприимчив к солевому выветриванию: когда морские брызги смачивают его, соль проникает с водой внутрь породы и при высыхании кристаллизуется, разрывая сцепление частиц в ней. В итоге вся поверхность покрывается кавернами, что называют ячеистым выветриванием. Подобное можно наблюдать на морском обрыве в районе б. Тихой во Владивостоке, здесь находится памятник природы «Ячеи-

стые скалы». Особенности выветривания приводят иногда к поразительным результатам. На рисунке фигурная решетка образовалась благодаря выветриванию узкого прослоя песчаника, который ранее находился в аргилит-алеvритовой толще. Можно придумать, что некогда здесь творили самаркандские мастера, создавая причудливые декоративные решетки. Так создаются мифы. В действительности это недавнее произведение природы, к тому же очень хрупкое и вряд ли просуществует более 10 лет.



Рис. Выветривание песчаника
(о. Русский, севернее м. Вятлина)

Разнообразие прибрежного рельефа, обусловленное, главным образом, литологическими особенностями осадочных горных пород, хорошо представлено на о. Русский в районах мысов Тобизина и Вятлина. Поистине природа создает удивительные и разнообразные по форме объекты. Побережье о. Русский от п-ова Житкова до м. Тобизина входит в три геологических памятника природы (геологические разрезы Анизийский, Тобизинский, Чернышевский). Здесь море обнажает триасовые осадочные породы, представленные алеvrolитами, прослоями песчаников с богатым стратотипическим комплексом двухстворчатых и головоногих моллюсков.

Миф о скалах «Парка Драконов». Туристам сообщают, что данный объект создали то ли пришельцы, то ли атланты 200 миллионов лет назад. Так ли это? Скорость выветривания высоких обнаженных скал может достигать 1 мм в год (чем выше скалы, тем выше скорость разрушения). Допустим, разрушение пород идет со скоростью всего лишь 0,01 мм в год, умножим на 200 (миллионов лет), получим, что первоначально «скульптуры» должны были иметь высоту более 2 км (!),

при этом, разрушаясь, они сохраняли свою форму. Даже если мы сократим возраст существования скал до 1 миллиона лет, мощность выветривания составила бы 10 м, соответственно ни одна скульптура не сохранила бы свою форму. В действительности, возраст около 200 миллионов лет имеют горные породы, которыми сложены скалы. Это граниты и порфириды. Порфириды, как и граниты, также формируются из магмы, но ближе к поверхности Земли. Они отличаются еще большей уязвимостью к термическому выветриванию, чем граниты. Магма, проникая в земную кору, поднимает геологические слои (тектоническое поднятие), проникает по трещинам и пустотам выше основного магматического тела. Разнообразные скульптурные останцы образуются или за счет внедрения магмы по вертикальным трещинам выше ее очага или при избирательном выветривании гранитов-порфиритов – после уничтожения вышележащих слоев. Вышележащие слои – это осадочные и метаморфические породы, которые разрушаются под действием комплекса процессов и агентов – водных потоков, морских волн, ветра, гравитации, выветривания и пр. Тектоническое поднятие территории приводит к тому, что осадочные породы постепенно разрушаются, а граниты обнажаются. Поэтому большинство вершин и водоразделов Сихотэ-Алиня сложены гранитами. Возраст выхода гранитов на поверхность в Приморском крае – сотни тысяч – миллионы лет.

Сочетание особенностей первичной формы залегания гранитов и избирательного действия процессов выветривания приводит к появлению останцов самой разной конфигурации. Некоторые из них напоминают очертаниями замки, животных, в том числе мифических (драконы), фигуры и лица людей. Сходство обычно весьма отдаленное, нередко те или иные очертания можно увидеть только с определенной точки или при особом освещении. Формы останцов нередко отражаются в их названиях. При этом одна и та же скала нередко имеет несколько названий, т.к. каждый видит в ней что-то своё. Широко распространены в России названия скал – «Дед» и «Баба» (Красноярские Столбы). Бывают удивительные совпадения, как, например, останец «Дракончик» в «Парке Драконов», действительно похожий на мифическое животное. Приморскому туризму в определенной степени повезло: многочислен-

ные причудливые останцы располагаются в легкодоступных районах на юге региона. На севере края их также немало, но находятся они преимущественно в труднодоступных районах, а потому мифологическое творчество коснулось их в меньшей степени.

Отметим, что не только Приморский край обладает объектами, на которые простирается интерес псевдоученых и любителей рассказов о рукотворных творениях мифических атлантов. В соседнем Хабаровском крае и далее по всей Сибири и Дальнему Востоку отыщется немало мест, по очертаниям и свойствам которых можно создавать новые легенды. Ещё одна цитата из книги В.К. Арсеньева [1]: «Эта часть Анюя очень живописна. Горные хребты, окаймляющие долину, увенчаны причудливыми скалами, издали похожими на руины древних замков с башнями и бойницами. Местные туземцы называют их шаманскими камнями и говорят, что в давние времена здесь жили крылатые люди». Интересно, что идеи о маниакальной увлеченности атлантов сооружением скульптур авторы мифов не распространяют на скалы гор Сестра и Камень-Брат, называемые у туристов «Зубы Дракона», на морские кекуры и прибрежные скалы: «Штаны», «Пьющий Дракон» (Хасанский район), «Петух и Слон» (о. Путятин) и другие.

Кстати, известны случаи, когда для подтверждения мифа-легенды некоторые природные образования корректировались человеком. Например, появление недостающего пальца на следе «стопы атланта» в «Парке Драконов». На Пидане появляются отшлифованные каменные поверхности и рунические надписи. Это не только фальсификация, но и вандализм по отношению к памятнику природы. Примером подобного вандализма и обмана является пещера «Спящая Красавица». В начале 1960-х гг. здесь были созданы искусственные барельефы, которые археологи ошибочно отнесли к бохайским (А.П. Окладников) или чжурчжэньским (Э.В. Шавкунов) периодам, а саму пещеру посчитали древним храмом. Благодаря этому факту пещера, единственная из приморских, была упомянута в сводке карстовых объектов мира [4]. Однако Ю.И. Берсенев доказал молодость натёков на стенах пещеры и невозможность сохранения средневековых скульптур до наших дней.

Много мифов сложено вокруг о. Петрова. Они связаны с древними народами мохэ и

илоу, средневековыми пиратами, наличием на острове храмов и крепости. Остров неоднократно изучался археологами, есть подробные описания результатов раскопок [9]. Туристам, однако, рассказываются преимущественно выдуманные легенды, они проникли в интернет, студенты в своих курсовых, дипломных и даже научных работах преподносят их как реальность. Один из «петровских» мифов говорит о дороге, которая в средневековье соединяла остров с сушей. Возник он в связи с наличием мелководной косы, идущей от острова. В действительности, это естественное образование, называемое в геоморфологии томболо или, в старорусском варианте, перейма. Коса намывается в волновой тени острова. Подобное нередко встречается в Приморье. В зависимости от размеров острова, силы волнения, угла подхода к берегу волн коса может быть подводной (о. Петрова), сезонной перемываемой (о. Шкота), поднятой (п-ов Краббе, п-ов Басаргина). В палеогеографическом прошлом при ином уровне Мирового океана остров Петрова действительно мог соединяться с материком. Но искусственно создавать насыпь вопреки естественной динамике абразионно-аккумулятивных процессов океана при технологических возможностях средневековья – это всё равно, что пытаться засыпать море.

В региональный туризм вовлекаются все новые объекты и благодаря своей необычности становятся основой для новых мифов. Например, «Вулканический каньон». Название вообще-то абсурдное, т.к. вулкан не может создать каньон. «Вулканический каньон» – настолько несуразное словосочетание, что при запросе в интернете будут ссылки только на данный объект, расположенный на территории Приморского края. Такая вот сомнительная уникальность. Рассказы о каньоне – от незнания процессов вулканической и эрозионно-аккумулятивной деятельности. Каньон сформирован в пределах древней речной долины на селевом конусе выноса, большая часть которого уже размыта. В прошлом это действительно вулканический район. Сам каньон заложен в толще туфобрекчий. Туфобрекчии – вулканогенно-осадочная порода, образовавшаяся за счет уплотнения и цементации вулканических обломков (нередко и вулканических бомб) пеплом, шлаком, песком. Часто это отложения селевых потоков (лахаров), такие туфобрек-

чии неустойчивы к разрушению, поэтому неудивительно, что по местности, сложенной туфобрекчиями, пролегла современная речная долина. Ручей выработал в податливом грунте каньонообразную долину, подмыл несколько гротов. Порода пористая, слабопрочиваемая, поэтому на потолке и стенах много капель, а в зимний период можно увидеть сосульки и сублимационный лёд (снежные кристаллы, покрывающие потолок и стенки гротов). Вулканические бомбы в долине ручья ниже каньона – не результат заброса вулканом, они вынесены древним селем. Данный каньон уникален по происхождению, другого такого в Приморье нет. Поэтому его необходимо включить в список памятников природы. Местность уже страдает от нерегулируемого туристского потока и вандалов, которые откалывают от стен каньона куски породы, пишут неприличные слова.

Развивать и поддерживать региональный туризм следует не противореча данным науки. Напротив, нужно привлекать научно-информационную базу для формирования грамотного и адекватного туристского продукта. Знакомя путешественников с мифами и легендами, нужно называть их таковыми, а не выдавать за реальность. Необходимо раскрывать истинные причины появления необычных природных объектов в тех или иных местностях. А для этого требуется не только желание туристского бизнеса, но и соответствующая подготовка специалистов, которые выводят на туристские тропы тысячи интересующихся людей. К сожалению, подготовка гидов-проводников и экскурсоводов природоведческой специализации в Приморском крае не осуществляется.

1. Арсеньев В.К. В горах Сихотэ-Алиня // Собрание сочинений в 6 томах. Т. II. Владивосток: Рубеж, 2011. – С. 207–600.

2. Берсенев Ю.И. Памятники природы карстового происхождения Приморского края: препринт // Тихоокеанский институт географии ДВНЦ АН СССР. – Владивосток: ДВНЦ АН СССР. 1986. – 48 с.

3. Волкова Т.А., Карпова Ю.И., Мищенко А.А., Задорожная В.В. Мифологизация рекреационного пространства как фактор освоения территории // Географические исследования Краснодарского края. – Краснодар: КГУФКСИТ, 2012. С. 173–177.

4. Гвоздецкий Н.А. Карст / сер. «Природа мира». – Москва: Мысль, 1981. – 214 с.

5. Дементьев В.В. Внушение достоверности в цикле книг Эрнста Мулдашева о «городе богов» // Проблемы речевой коммуникации. – Саратов, 2012. С.64–80.
6. Краюшкина Т.В. Современные легенды о заповедных уголках Приморского края // Вестник ДВО РАН. 2012. № 1. С.126–133.
7. Мулдашев Э.Р. В поисках Города Богов: в 3 т. Т. 1. Трагическое послание древних. – Москва: АиФ-Принт, 2002. – 539 с.
8. Сазыкин А.М., Глушко А.А. К вопросу о понятии «туристская достопримечательность» // Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. Т. 11. С.7–16.
9. Слепцов И.Ю., Клюев Н.А. Археологические памятники островной части Лазовского государственного заповедника // Россия и АТР. 2016. №4(94). С. 19–33.
10. Соловьёв Ф.В. Словарь китайских топонимов на территории советского Дальнего Востока. – Владивосток, 1975. – 223 с.